



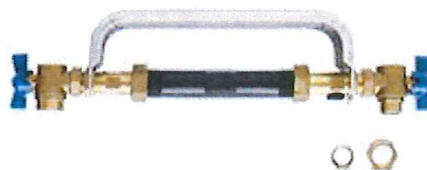
## NJA 2013 s. 659 Resebyråagenten

Resebyrå anlidade lokal agent t.v. i fem säsonger för Turkiet. Sedan: Ett ettårsavtal, med drygt halvårs uppsägningstid.

Resebyråns dotterbolags vd tecknade nytt avtal med turkiska agentbolaget, på samma villkor, men nu på tre år. "Avtalen ingicks av särskild personal från [Resebyrå], s.k. kontraktörer". Dotterbolagsvd:n var s.k. kontraktör. Han var, enligt HD, formellt dotterbolagsvd men hans arbetsuppgifter avsåg "till stor del [resebyråns] verksamhet."

## **NJA 2014 s. 684**

### **Divisionschefen**



Bolaget sålde s.k. vattenkoppel till Skanska. En hel del av dem orsakade skada.

Vd:n förhandlade. Bolaget köptes upp, och vd:n blev divisionschef, med samma företag som arbetsuppgift.

Vd:n slöt avtal med Skanska, en förlikning om 3 Mkr.

## Försvagat tillitsskydd

### **NJA 2013 s. 659, Resebyråagenten**

"16. [...] Sammantaget får treårsavtalet anses ha medfört en icke obetydlig försämring av Apollos avtals-situation."

Förhandlingsresultatet påverkar i hur god tro om behörighet som motparten varit.

### **NJA 2014 s. 684, Divisionschefen**

Ett nyinfört insiktskrav: Huvudmannen *måste ha insett* att huvudmannens beteende försatt tredje man i god tro om att representanten saknade behörighet.

Om förhandlingsresultatet: "28. Oberoende av om förlikningen var fördelaktig för Solar eller inte [...]"

## Förlikningsavtal

### **NJA 2014 s. 684**

27. Det avtal som det är fråga om i målet var emellertid ett förlikningsavtal till ett relativt högt belopp, särskilt i förhållande till verksamhetsgrenens omsättning och resultat.

### **NJA 1990 s. 591, Försäljnings- och inköpschefen**

Behörighet att sälja och köpa, men inte att ingå avtal om hävning av en såld vara.

### **NJA 2001 s. 191 I och II, Bankcheferna**

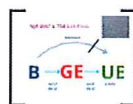
Bankcheferna ingick i båda fallen på motpartens begäran avtal på försämrade och vardagligt ovanliga villkor i förhållande till ursprungsavtalen.

2

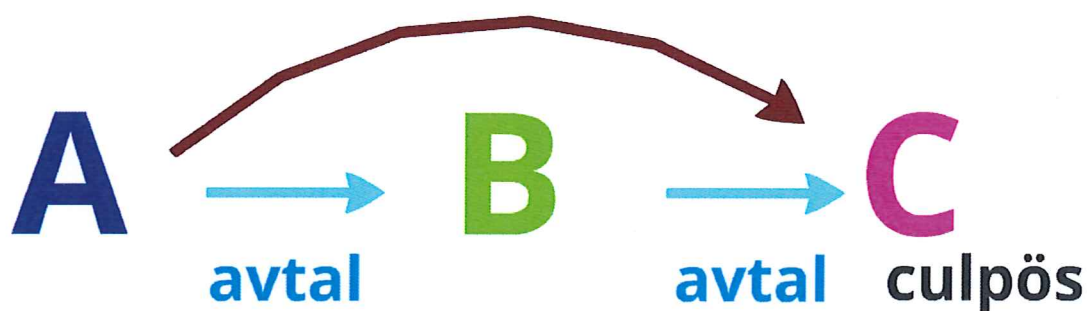


## Alternativa anspråksvägar

**NJA 1949 s. 289, NJA 1986 s. 712, NJA 1996 s. 118, NJA 1997 s. 44,  
NJÄ 2001 s. 711, Göta HovR 2001-12-20, T 229-01, NJA 2007 s. 758,  
NJÄ 2009 s. 16, Skiljedom 2012-07-29 och NJÄ 2014 s. 760**



# 1) Kan en avtalspart kräva motpartens kontraktsmedhjälpare?



Kravet grundar sig inte på att skadevällaren **C** står i avtalsrelation med skadelidanden **A**.

Måste en skadelidande avtalspart hålla sig till kontraktskedjan?